**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**16 июня 2021 года адрес**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи фио, при секретаре судебного заседания фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2987/2021 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио и фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, суд

**У С Т А Н О В И Л:**

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчикам фио и фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 21 июня 2017 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее наименование - ОАО «Сбербанк России) и фио был заключен эмиссионный контракт №0268-Р-8312028930на предоставления возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма. В соответствии с п. 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита, с одновременным уменьшением доступного лимита, под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. 15 апреля 2018 года заемщик фио скончался. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи, с чем за ответчиком по состоянию на 29 марта 2021 года образовалась просроченная задолженность за период с 04 мая 2018 года по 29 марта 2021 года в размере сумма, из которых: сумма – просроченные проценты, сумма – просроченный основной долг. На основании вышеизложенного просил суд, взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил суд о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки не сообщила.

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причину неявки не сообщила.

Суд, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 21 июня 2017 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее наименование - ОАО «Сбербанк России) и фио был заключен эмиссионный контракт №0268-Р-8312028930 на предоставления возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях..

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанк России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка.

В соответствии с п. 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением достигнутого лимита кредита.

Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита, с одновременным уменьшением доступного лимита, под 25,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, что подтверждается материалами дела.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

15 апреля 2018 года заемщик фио скончался, о чем отделом ЗАГС Малоярославецкой районной администрацией адрес адрес составлена запись акта о смерти №246 от 17.04.2018г., что подтверждается свидетельством о смерти.

Поскольку заемщик либо его наследники надлежащим образом не исполняли свои обязательства по кредитному договору, 24 февраля 2021 года предполагаемым наследникам были направленны письма с требованием о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности, однако данные требования ответчиками не исполнены.

При этом суд отмечает, что согласно п. 1 ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу ст. 1175 ГК РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (п. 1).

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований (п. 3).

В соответствии со ст. 1113 ГК РФ наследство открывается со смертью гражданина.

Согласно ч. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ч. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно ч. 2 ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 60, 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

15 апреля 2018 года заемщик фио скончался, однако в отношении его наследства не заведено наследственное дело, что усматривается из сведений официального сайта федеральной нотариальной палаты.

При этом представитель истца указывает, что наследство, оставшееся после смерти фио, могло быть принято фактически.

Согласно выписке из домовой книги по состоянию на 26 апреля 2021 года в жилом помещении по адресу: адрес на постоянной основе зарегистрированы фио паспортные данные и фио паспортные данные

Суд отмечает, что фио ранее был зарегистрирован по вышеуказанному адресу, при этом указанная квартира на праве собственности принадлежит фио, на основании договора передачи квартиры в собственность, что подтверждается карточкой учета, свидетельством о государственной регистрации права, договором передачи и заявлением о передаче квартиры в собственность.

Из ответа фио ТНРЭР №3 ГУ ИВД России по адрес на судебный запрос о предоставлении сведений о транспортных средствах зарегистрированных на фио, усматривается, что фио по состоянию на 04 мая 2021 года на праве собственности принадлежат транспортные средства, автомобиль марки марка автомобиля и марки марка автомобиля.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд отказывает в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио и фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, поскольку наследственное дело имуществу умершего фио не открывалось, ответчики в права наследования на имущество умершего не вступили, имущество, стоимость которого превышает либо равна сумме долга, после смерти наследодателя не получили, в связи с чем, на них не может быть возложена обязанность отвечать по долгам наследодателя. Кроме того, доказательств фактического принятия наследства к имуществу фио судом установлено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к фио и фио о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту – **отказать.**

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца с момента составления мотивированного решения.**

**Федеральный судья: фио**